

EL GRANO DE ARENA

n° 199 –Lunes 30 de junio de 2003

HACIA UN MUNDO MULTILATERAL

En este número

---

1. XXIV Cumbre de Presidentes del Mercosur en Asunción, Paraguay.

Carlos Montero

El Mercado Común del Sur -de Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay como miembros plenos y Chile con Bolivia como estados asociados- revalido la meta de convertirse en mercado comun para 2006, lo que le obligara hasta octubre a fijar un calendario de objetivos entre los que se prioriza ordenar su zona de libre comercio y armonizar el arancel externo comun, a la vez que negociar en conjunto una alianza con los paises andinos, un tratado birregional con Europa y un tratado del tipo "4 mas 1" con EEUU.

En su cumbre numero XXIV, se firmo un tratado de libre comercio con la India y los miembros mayores del Mercosur admitieron por primera vez la disposición a reconocer las diferencias relativas de desarrollo entre sus economías mas grandes, en Argentina y Brasil, frente a las menores de Paraguay y Uruguay, como destaco el canciller Didier Opertti, quien asumio la presidencia pro tempore del Consejo del Mercosur para el segundo semestre.

Demostrando los desórdenes intrarregionales, Argentina volvera en enero próximo a reponer el 14% de arancel externo a la importación de extrazona de bienes de capital, pero Uruguay quiere seguir trayendo maquinarias sin impuestos aduaneros. Y así como el gobierno argentino busca que el brasileño elimine los subsidios a la inversión que le han quitado plantas de camiones en Argentina para pasar a radicarlas en Brasil, Opertti en nombre del gobierno uruguayo pidió a la Argentina que se eliminen los subsidios de las provincias argentinas que afectan la exportación de Uruguay.

Además de los dos nuevos presidentes que asistieron a la cumbre de Asunción por Argentina y Brasil, Néstor Kirchner y Lula Da Silva, estuvo presente el presidente electo del país anfitrión, el paraguayo Nicanor Duarte Frutos, quien asumirá el 15 de agosto y que en la primera quincena de octubre ya esta comprometido a plantear en Montevideo los objetivos de la agenda del Mercosur para los próximos dos anos. Los mismos ya incluyen un déficit fiscal del 3% para el ano 2004 y una inflación tope del 5% en 2006.

Para Duarte Frutos el bloque no debe "marchar a remolque de otros bloques" como el Area de Libre Comercio de las Americas (ALCA) con EEUU.

El presidente argentino Nestor Kirchner respaldo la idea de instalar un parlamento regional para acercar a los ciudadanos al futuro del bloque, mediante elecciones directas que coincidan con las elecciones locales o con una fecha separada común a los cuatro países. El dirigente obrero Eduardo Fernandez, quien



será el nuevo titular de la coordinadora de sindicatos del Mercosur, reclamo la participación de la sociedad civil para reestructurar el esquema regional.

Bajo criticas de sus partidarios por una política que considera neoliberal, y con el impulso del premio Príncipe de Asturias de Cooperación, recibido por el presidente brasileño, Luiz Inacio Lula Da Silva, su canciller Celso Amorim -comprometido a una política que calificó de generosidad hacia sus socios de menor tamaño- planteo la prioridad de seguir buscando y desarrollando cadenas productivas entre empresas de diferentes lados de la frontera, para encarar nichos del mercado internacional, en vez de pelearse por franjas de los consumidores intrarregionales.

El nuevo mandatario argentino dijo querer "un Mercosur solidario, que crezca con equidad y justicia social", a lo que el presidente anfitrión, Luis González Macchi, exhortó a pasar de la mera promesa "a la acción fructífera porque la hora de América ya no acepta la formulación de meras promesas" y paso el martillo de la presidencia pro tempore a su colega uruguayo, Jorge Batlle, quien ha quedado en minoría frente a la tendencia desarrollista de los presidentes de Argentina y Brasil.

Este puntualizo ante sus pares que coincide en su énfasis social, pero que el mismo no sera posible si no se mantienen logros en materia macroeconómica, pues, de lo contrario, "lo que repartimos es o discursos o inflación".

Argentina presentó la propuesta de una moneda común para transacciones comerciales y turismo como instrumento financiero del bloque que deberá instrumentar en dos años un instituto monetario que fungirá de Banco Central del Mercosur.

El ministro argentino de Economía, Roberto Lavagna, busca un impacto político aun cuando no sea todavía una moneda única regional, emitiendo por no mas del 3% de la base monetaria de los países incluidos que, de ser hoy, sumaria 35 mil millones de dólares, resultando en una emisión de 1.050 millones de dólares.

Argentina y Brasil quieren eliminar excepciones al arancel externo común para fin de 2004, eliminar barreras no arancelarias y liberar servicios, inversiones y licitaciones. La "reformulación" del bloque será paralela ala alianza estratégica de esos dos países, lo que en buen romance pronostica un Mercosur a dos velocidades -asi como hay una zona Euro que no abarca a toda la Union Europea- en caso que los socios chicos no esten de acuerdo en las reformas que pactan los grandes. Lo mismo es admitido por Uruguay que, por boca de su canciller, impulsará "andariveles paralelos y distintas velocidades" para las economías más pequeñas.

Un informe del Centro de Estudios Bonaerenses, difundido por el diario LaNacion, indica que en 2002, de las exportaciones del Mercosur, Brasil vendió US$ 60 mil millones-, Argentina US$ 25 mil millones, Uruguay US$1.841 millones y Paraguay US$ 950 millones. Brasil constituye un 68% delas ventas efectivas del bloque al exterior.

En 60 a 90 dias podria contarse ya con un acuerdo comercial del Peru colos paises del Mercosur, luego en la lista seguiria Venezuela que tuvo al presidente Chavez como invitado en Asuncion y el camino apuntaria finalmente a lograr un tratado 4 mas 5 con la Comunidad Andina de Naciones(CAN), para constituir lo que el canciller brasileño ya ha bautizado como Comunidad de América del Sur (CAS) como bloque subregional para enfrentara EEUU en el Area de Libre Comercio de las Americas (ALCA).

Un momento descontraido del encuentro presidencial del Cono Sur lo constituyó cuando el presidente Lula forzo y convencio a su ministro de Agricultura, Roberto Rodrigues, que cantara ante los demas mandatarios durante la cena en base a surubi, pez tipico de rio que abunda en Paraguay. Rodriguez, que hasta grabo un compact disc, interpreto una guarania y termino siendo imitado con exito por el ministro paraguayo de Defensa y otro de los secretarios de estado de Argentina.

Para los presentes quedo claro que hay un solo tema que los miembros del Mercosur entonan afinados, que es el de la Agricultura en reclamo contra los subsidios en revision de la Politica Agricola Comun de la Union Europea, pero en el resto de los temas, aunque tres paises cantan juntos -como Argentina, Brasil y Paraguay- queda muy solo Uruguay, queasume ahora la secretaria pro tempore del esquema por seis meses, aunque aislado de sus intenciones de acuerdos bilaterales con EEUU y obligado a negociar en grupo a partir de las prioridades que se fijen en la cumbreextraordinaria de octubre próximo en Montevideo.

montero@sintesis.org (5982) 707 36 02 LA SINTESIS ECONOMICA MERCOSUR

Emision del jueves 19 de junio en Radio Nederland http://www.rnw.nl Fue Carlos Montero, desde el Mercosur, para Radio Nederland

2. Los ricos quieren vivir solos

Christian Sellés*

La división de las ciudades en ricos y pobres es algo más que un hecho; países, organizaciones e instituciones así lo reconocen. En los últimos años esta separación se ha hecho más notoria y el número de 'afiliados' al grupo de los desfavorecidos aumenta sin que se tomen medidas reales para evitarlo. A esto se le une el creciente deseo de los ricos por aislarse, por crear un mundo de color y fantasía donde los problemas, aunque sean los de otros, no les afecten.

Así lo demuestran los gastos en seguridad privada que en pocos años se han multiplicado de forma acelerada. En Brasil los gastos ascienden a un total de 2.000

millones de dólares al año. El miedo de los adinerados es extremo y las medidas a tomar son diversas y, en ocasiones, llegan a ser estrambóticas: helicópteros, coches blindados y hasta trajes a prueba de balas.

En México la seguridad privada es una gran fuente de empleo, eso sí, con muchos riesgos. En la actualidad son más de 30.000 los agentes de seguridad privados que protegen el sueño intranquilo de los ricos.

Ante este sentir surge un nuevo mercado que aglutina los deseos de defensa y protección. Podríamos catalogarlo como el “mercado del pánico”. Las tecnologías más modernas se adaptan para dar servicio a estos 'ricos paranoicos'. Desde cámaras de vigilancia de última generación, hasta vallas electrificadas: todo vale para protegerse.

En Buenos Aires, debido a la inseguridad provocada por la crisis económica, los ricos se han trasladado hacia las afueras. Han creado los llamados barrios privados que ascienden a más de cientos. Son barrios cerrados donde todo lo que necesitan lo tienen dentro, desde centros comerciales, pasando por parques, campos de golf o lagos para actividades náuticas, hasta escuelas para sus hijos. Es similar al avestruz que mete la cabeza en la tierra para no ver el peligro. Si no veo a los pobres, no existen.

La táctica avestruz va acompañada también de un nuevo estilo arquitectónico: las casas-castillo. Las defensas que "adornan” las casas de los ricos se asemejan a las residencias de los señores feudales de la Edad Media. Las verjas de las ventanas vencen a las macetas de flores, las murallas sustituyen a las típicas paredes y las garitas de los guardias inundan las aceras. Incluso hay palizadas y portones dobles. Sólo falta el foso con cocodrilos y los puentes levadizos.

Pero este sistema, en principio defensivo, ha pasado a ser ofensivo. Los muros acaban en lanzas amenazantes consiguiendo así una posición más bien de ataque. Si una persona pasea ante una de estas casas tiene la seguridad de que cientos de ojos invisibles vigilan sus movimientos, y ante un gesto extraño o una conducta considerada inapropiada tendrá a su lado en cuestión de segundos a una persona que le dirá que se encuentra en una acera equivocada. No hay libertad de movimientos.

Toda esta parafernalia montada en torno a la seguridad intensifica la brecha social. Se aísla a los marginados y se protege la opulencia.

América Latina tiene unos altos índices de criminalidad, pero estas medidas no son la solución para paliar la desigualdad reinante. Gobiernos con medidas sociales efectivas y fuerzas de seguridad del estado alejadas de la corrupción pueden ser dos pilares esenciales para el cambio.

El rico quiere vivir tranquilo, mientras que el pobre sólo puede malvivir. En vez de acortar distancias, se deja patente la posición de unos y otros marcando territorios y acotando espacios para la opulencia y la miseria. Recluirse en un gueto no es la solución. La verdadera seguridad sólo puede nacer de un sistema sustentado en la justicia social y en un bienestar accesible a todas las clases sociales.

*Periodista. **Agencia de Información Solidaria**
chselpe@yahoo.es

3. La "realpolitik" del Presidente Lula y los Altermundialistas

Entrevista hecha por Frédéric Lévêque a Eric Toussaint del Comité para la anulación de la deuda del Tercer Mundo (CADTM) en el marco de la Contracumbre G8 ilegal, con motivo del encuentro con Lula, Presidente del Brasil, el 2 de junio del 2003.

Contexto : Con motivo de la cumbre anual realizada a Evián por el G8 (Estados Unidos, Japón, Alemania, Gran Bretaña, Francia , Italia Canadá, Rusia) del 1° al 2 de junio del 2003, varios Jefes de Estado no miembros del del G8 estuvieron como invitados del Presidente francés Jacques Chirac. Ante la opinión pública internacional, éste pretendió hacer pasar el mensaje siguiente : el G8 y, en particular Francia, desean el diálogo con el resto del mundo. Para éste efecto, habían sido invitados Jefes de Estado y de gobierno no miembros del G8, entre quienes se encontraron el Presidente Lula, junto con otros Jefes de Estado y de gobierno tales el de China, de la India, de Nigeria, de Senegal, de Africa del Sur, de Egipto, de México. Se trataba principalmente de contribuir a la legitimación del G8, club informal de las principales potencias del mundo, en un momento en que su credibilidad se encuentra en su más bajo nivel.

Previa a la verdadera reunión del G8, los anfitriones del Presidente Chirac se encontraron a Evián en el momento mismo en el que más de 100.000 manifestantes desfilaban por las calles de Ginebra (Suiza) y de Annemasse (Francia) bajo el lema de « G8 ilegal ». Entre los temas principales se pueden citar : la anulación de la deuda del Tercer Mundo, la oposición al militarismo, la lucha contra la OMC, la solidaridad con el pueblo palestino, acceso irrestricto a los medicamentos genéricos. y la oposición a la reforma neo-liberal del sistema de pensiones y de la educación en Francia que moviliza a millones de trabajadores.

Fred Lévêque : ***Ayer tuviste la oportunidad de encontrar junto con otros, a uno de los Jefes de Estado, invitado especial del G8 : Lula, Presidente del Brasil. ¿Podrías explicar el sentido de ese encuentro así como la política que está siendo aplicada por el Presidente Lula ?***

Eric Toussaint : Luis Inacio Lula Da Silva, elegido Presidente por una mayoría aplastante de votos en octubre del 2002, más del 65 %, manifestó su deseo de encontrarse con los altermundialistas de Europa. Y para dicho encuentro estuvimos presentes cuatro militantes del movimiento altermundialista : Jacques Nikonoff, Presidente de Attac Francia, Rafaella Bolini,

representando al Forum Social Italiano, Helena Tagesson (Suecia), de la campaña contra la OMC y yo, representando al CADTM. El encuentro se realizó en la residencia del Embajador del Brasil en Ginebra. Antes de irnos al encuentro, habíamos decidido dejar claro que no éramos interlocutores ni representantes que hablaban en nombre del movimiento, puesto que no teníamos ningún mandato en ese sentido. El contexto del encuentro era complicado, nos encontrábamos en una situación en la que el Presidente Lula, quien asumió el cargo hace unos pocos meses atrás, aplica una política que aparece de manera evidente como estando en contradicción con las expectativas de una serie de movimientos sociales con los que nosotros estamos trabajando.

Fred Lévêque ***¿Y bien, cuáles son las medidas cuestionadas ?***

En primer lugar, el Presidente Lula designó como Presidente del Banco Central a uno de los más grandes patrones, Henrique Meirelles, quien fué antiguo presidente de uno de los grandes bancos norteamericanos presentes en el Brasil, la Fleet Boston. De esta forma, es un representante de la clase capitalista quien es designado a la cabeza del Banco Central con un mensaje claro: hay que ganar la confianza de los mercados financieros. Este es el primer problema.

El segundo es el siguiente : el Presidente Lula está en favor de conceder la autonomía al Banco Central. Esto quiere decir que él está tomando las medidas anheladas por los neoliberales : esto mismo hicieron con el Banco Central Europeo con respecto a la Comisión europea. Esto significa que el poder político renuncia cada vez más a un instrumento central de la orientación de la economía de un país, porque cuando no se controla directamente el Banco central no se controla la moneda nacional, las tasas de cambio. Y esto es algo de una importancia particular.

El tercer punto que cuestiona la política de Lula es el siguiente : la reforma del sistema de pensión, en curso, la cual hace pensar fuertemente a la reforma de Raffarin, la que es combatida por un amplio movimiento con las consecuentes huelgas y paros que hoy conoce Francia. De hecho, Lula arremete contra el sistema de pensión de los servidores públicos para favorecer los fondos privados de pensión. Además, hay otros elementos de su política que son cuestionables : las altas tasas de interés, el mantenimiento de los acuerdos con el FMI, el reembolso de la deuda externa, etc.

Fred Lévêque : ***¿cómo fue la entrevista ?***

Eric Toussaint : En el marco de un acuerdo sobre el procedimiento a adoptar en el curso de la audiencia, decidimos que cada uno de entre nosotros (los cuatro delegados), dispondrá de cinco minutos para presentar las principales reivindicaciones que nuestros movimientos sustentan como alternativas al actual proceso de mundialización. Y éstas atañen directamente al Brasil.

Bueno, ahora cuento cómo se desarrolló el encuentro. Fuimos recibidos por el Presidente Lula, quien estuvo acompañado por el Ministro del Trabajo y por el de Relaciones exteriores, por varios diputados y dos consejeros próximos del Presidente. El Presidente Lula nos presentó la política de su gobierno durante media hora, asumiendo la defensa de las medidas de austeridad decididas por él (aumento de las tasas de interés, recortes claros en el presupuesto con un monto de más de tres mil millones de dólares - 14 mil millones de reales). Dijo que esas medidas eran necesarias con vistas a estabilizar una muy difícil situación económica. Anunció que desde ahora en adelante iba a comenzar a cumplir los compromisos asumidos ante el pueblo durante la campaña electoral, pero que eso llevará algunos años.

Nosotros hicimos los siguientes planteamientos. Jacques Nikonoff, presidente de Attac Francia, dijo que su movimiento estaba totalmente en desacuerdo con los fondos privados de pensión. Este manifestando su inquietud por el hecho de que actualmente en Brasil, era el mismo gobierno el que promocionaba dichos fondos. Igualmente, hizo hincapié sobre el interés que tiene su movimiento de que Brasil se pronuncie claramente en favor de la Tasa Tobin. Sobre ésto, Lula había ido al G8 con una proposición, a saber la de imponer una tasa sobre la venta de armas para financiar un proyecto mundial de lucha contra el hambre. A éste respecto, Chirac en una conferencia de prensa aprovechó de la ocasión para arremeter contra la Tasa Tobin diciendo que la proposición de Lula le parecía más oportuna que aquélla. Y precisamente éstos fueron los dos elementos que se encontraban en el planteamiento de Jacques Nikonoff

De mi parte, hablando por el CADTM, yo sostuve que América Latina se encontraba confrontada, casi como en los años 80, a una enorme hemorragia de riquezas que dejaban el continente para ir a parar en las manos de los acreedores del Norte: bancos privados, mercados financieros, el FMI y el Banco Mundial . Fue así que entre 1.996 y 2.002 hubo más de 200 mil millones de transferencia neta negativa sobre la deuda (1), lo que equivale a dos planes Marshall (Vease el Cuadro en el texto de Eric Toussaint « Las crisis de la deuda externa de América Latina en los siglos XIX y XXe »

http://users.skynet.be/cadtm/pages/espanol/toussaint01.pdf). Sólo Brasil, perdió entre 1.997 y 2. 001, más de 70 mil millones de dólares de transferencia neta negativa sobre la deuda, de la cual 27 mil millones fueron hechas en detrimento de las finanzas públicas.

Yo insistí sobre el hecho de que no había que esperar una crisis de pago, una crisis de insolvencia para tomar iniciativas- por otro lado, previstas por la misma Constitución brasileña-. Es decir, la realización de una auditoría sobre los orígenes y el contenido exacto de la deuda externa brasileña en vistas a determinar su

legitimidad o ilegitimidad. Esta auditoría, lo repito, está prevista por la Constitución brasileña de 1988. En el año 2000, en ocasión del Plebiscito organizado por el MST, la CUT, la Campaña Jubileo Sur del Brasil, la Conferencia Nacional de Obispos (con el apoyo del PT), más del 90% de los 6 millones de Brasileños que votaron se pronunciaron en favor de la suspensión del pago de la deuda mientras se realizaba la auditoría. Es en este mismo sentido que los parlamentarios del PT presentaron un proyecto de ley. Hasta hoy, ningún presidente lo ha concretado. Dije a Lula "..ya que Ud. está en el poder, es el momento de tomar la iniciativa de la auditoría prevista por la Constitución brasileña de 1988 y así crear las condiciones para suspender el pago de la deuda, ahorrando el dinero del reembolso para destinarlo a inversiones sociales, de transformaciones, etc ». Después le sugerí que Brasil haga un llamado a los otros países latinoamericanos endeudados para la conformación de un frente de no pago de la deuda.

La tercera persona que intervino fué, Helena Tagesson, sueca. Por un lado, ella planteó la necesidad de impedir que en Cancún, en septiembre 2003, se materialicen los acuerdos a los que se había llegado en Doha en noviembre 2001. Por otro lado intentar paralizar la reunión como se consiguió hacerlo en Seattle fines de novembre del 99 -principios de diciembre- cuando, explotando las contradicciones entre Europa y los Estados Unidos, a través de movilizaciones, se logró obstaculizar una ofensiva más fuerte en el campo de la liberalización del comercio. En 2001 la OMC tomó su revancha logrando forjar una agenda ultra-liberal con el Acuerdo general sobre comercio de servicios, el cual debe ser el objeto de una decisión y concreción efectivas en Cancún. Así, ella insistió sobre el hecho que teníamos cuatro meses para intentar paralizar las negociaciones que deben abrirse en Cancún, proponiendo que Brasil y los otros países del Tercer Mundo actúen en este sentido. Llamó a la vigilancia frente al deseo de la OMC de privatizar el agua, teniendo en cuenta que existen experiencias modelos de explotación y de distribución como es el caso de Porto Alegre. Dichas experiencias desaparecerán para siempre si se logra aplicar la Agenda de Doha en Cancún.

La última interviniente fué Rafaella Bollini del Forum Social Italiano, animadora del movimiento anti guerra. Recordemos que los italianos estuvieron muy activos en la campaña contra la guerra en Irak. Ella pidió que Brasil pida una convocatoria de la Asamblea general de la ONU para que ésta adopte una resolución de condena de la ocupación de Irak por parte de Estados Unidos y sus aliados. El Consejo de seguridad de la ONU, en el que nosotros no tenemos confianza, el 22 de mayo adoptó una resolución que de hecho legitima la ocupación de Estados Unidos, Gran Bretaña y Australia. Aún cuando no nos hagamos muchas ilusiones, podría haber una mayoría en favor contra la ocupación de Irak si hubiera un debate en el seno de la Asamblea General de la ONU, y si los países pudieran realmente votar. Esto ya se dio en los años 70 y 80 cuando Israel fue condenado repetidas veces a pesar de la oposición de los Estados Unidos, país que se encontró en minoría.

En su respuesta Lula recordó que existe una gran distancia entre lo que se quiere hacer y lo que se puede hacer. Eso para indicar que nuestras proposiciones eran simpáticas, pero que no veía cómo llevarlos a la práctica. El justificó claramente su política favorable a los fondos privados de pensión. No asumió ningún compromiso sobre el problema de la deuda. Sobre el comercio dijo que él quería limitar efectivamente la desregulación lo mismo que limitar el alcance del Acuerdo general sobre el comercio de servicios. En lo que respecta Irak, dijo que como país, él se opuso a la guerra. Pero no fue más lejos que eso puesto que no asumió ningún compromiso concreto por la que tomaría la iniciativa de pedir la convocatoria de la Asamblea general de la ONU.

Con esto se puede tener un breve resumen del encuentro. La conclusión a la cual llego es que la enorme esperanza que depositó en él, no sólo una gran parte de la población brasileña sino también afuera, el resto de América Latina y el mundo, de contar con un gobierno progresista que aplique una orientación que dé la espalda al neo- liberalismo ; bien, esta esperanza está convirtiéndose en la práctica, en una muy fuerte decepción. Y más vale la pena decirlo ahora, porque de otro modo cuanto más ilusiones se forjen sobre las orientaciones reales del gobierno de Lula, más dura será la decepción De alguna manera, es esto lo que en estos últimos meses resalta de la situación en América Latina, mientras que en varios países la gente votó claramente por programas de izquierda. Pienso en Evo Morales, cierto quien no fue elegido presidente, pero quien obtuvo en Bolivia un gran suceso electoral. Pienso en Lucio Gutiérrez de Ecuador, quien con el apoyo del movimiento indígena, PachaKutik y la CONAIE fue elegido presidente sobre la base de un programa progresista. Pienso en Lula. En los casos de Gutiérrez y Lula, desde el momento que fueron elegidos presidentes, se precipitaron para hacer concesiones a los mercados financieros, confirmando así la continuidad de los programas neo-liberales de sus predecesores, que ellos habían condenado en sus respectivas campañas electorales. El caso de Gutiérrez es aun más grave porque además se presentó claramente como el mejor amigo de Bush en la región y como gran amigo del presidente colombiano. Mientras, iba tomando claramente distancias del Presidente Chávez de Venezuela.

Esto nos muestra que lo que está en juego para el movimiento social es algo de una especial importancia : la necesidad de conservar su independencia de los gobiernos. Los movimientos sociales no deberían hacer concesiones ni abandonar su radicalidad, menos aún estar en la espera. No es por el hecho de que partidos, que en principio deberían representar el programa de dichos movimientos lleguen al poder, que éstos deberían decirse «no vamos a poner zancadillas a nuestros amigos políticos que se encuentran en el gobierno ». Por el contrario, hay que aumentar la presión sobre ésos gobiernos para que los mismos,

que llegaron al poder gracias a los votos populares que recogieron, adopten una conducta que se ajuste a lo que ellos prometieron.

(1)**Transferencia Neta sobre Deuda** Se llama transferencia neta sobre la deuda a la sustracción del servicio de la deuda (pagos anuales-intereses más principal- a los países industrializados), de préstamos recibidos del año. La transferencia neta sobre la deuda se llama positiva cuando el país o el continente implicado recibe más (en préstamos) que lo que paga en servicio de la deuda. De 1996 a dic. 2002, en lo que concierne a América Latina, la transferencia neta sobre deuda ha sido negativa cada año. Durante este período, más de 200 mil millones de dólares han sido transferidos de forma neta de América Latina hacia los países del Norte.

4. Brasil, India y Sudáfrica: G3. Hacia un mundo multilateral

Raúl Zibechi

El acuerdo entre los gobiernos de India, Brasil y Sudáfrica para impulsar el llamado G3, bautizado por algunos como "el G7 de los pobres", supone el más ambicioso viraje de largo aliento desde que hace casi medio siglo se celebrara la Conferencia de Bandung.

La noticia pasó casi desapercibida. Demasiado a menudo, los acontecimientos destinados a imprimir su impronta a lo largo del tiempo ruedan por las redacciones para terminar perdidos entre montañas de papeles. Esta vez, la noticia es de suma importancia: los ministros de Relaciones Exteriores de Brasil (Celson Amorim), Sudáfrica (Nkosazana Dlamini-Zuma y de India (Yashwant Sinha), se reunieron hace dos semanas en Brasilia para crear el Grupo de los Tres (G3).

La iniciativa partió del gobierno de Luiz Inácio Lula da Silva, como parte de su estrategia para fortalecer la cooperación entre los países en desarrollo y del Tercer Mundo. El objetivo del G 3 es estrechar la cooperación trilateral, estimular los intercambios comerciales y unificar sus posiciones en los foros internacionales. Aunque se trata de un proyecto embrionario, se propone incluir al resto de los países del MERCOSUR y de la Unión Aduanera de África Austral, y tiene como perspectiva incluir a China y Rusia, lo que lo llevaría a convertirse en grupo de los cinco.

Los tres cancilleres tuvieron cuidado en destacar que no se trata de un alineamiento opuesto al G7: Amorim señaló que "no estamos formando un club exclusivista" y enfatizó que "queremos hablar con una única voz en los organismos multilaterales". No obstante, decidieron crear la Comisión Trilateral Conjunta y preparar una reunión de los presidentes de los tres países que puede celebrarse antes de fin de año. Estos días, durante la reunión del MERCOSUR en Asunción, India firmó un acuerdo para llegar a la reducción de tarifas aduaneras en el comercio bilateral, como ya hizo el MERCOSUR con Sudáfrica en 1998 al firmar un acuerdo de preferencias tarifarias. Por otro lado, los nuevos socios presionarán para que el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas incluya, entre sus miembros permanentes, a representantes de países en desarrollo.

Digan lo que digan los cancilleres, el fortalecimiento de las relaciones entre tres importantes países del Sur, significa un duro desafío para el Norte, y muy en particular para la diplomacia de Washington que desde la caída del bloque socialista viene pugnando por un mundo unipolar.

Nuevo multilateralismo

Este nuevo empuje de los países de la periferia viene a instalarse casi medio siglo después de la primera irrupción de los países del Tercer Mundo en la arena internacional. En abril de 1955, en Bandung, antigua capital de Indonesia, se reunía un grupo de países de África y Asia -una gran parte de los cuales acababa de conseguir la independencia- buscando reafirmar una política propia, diferente de la de las grandes potencias.

La coyuntura internacional explicaba en buena medida el éxito de la conferencia: había concluido la guerra de Corea y la de Indochina, donde los franceses acababan de ser derrotados en la histórica batalla de Dien Bien Phu. El viejo colonialismo había sufrido golpes mortales y el nuevo imperialismo estadounidense estaba siendo contenido por coreanos y chinos. Aunque se llegó a algunos acuerdos importantes (respeto a la soberanía, no agresión, no injerencia en los asuntos internos, reciprocidad y coexistencia pacífica), lo más destacado es que fue la primera vez que un amplio grupo de países del Tercer Mundo se reunía sin la presencia de europeos, Estados Unidos y la Unión Soviética.

En suma, había nacido un nuevo actor en el escenario internacional. Más aun, la conferencia coincidió con el comienzo de la segunda oleada descolonizadora, la guerra en Argelia entraba en su apogeo y poco después comenzaría la escalada intervencionista en Vietnam, con lo que el movimiento de los países del Tercer Mundo comenzó a ser un referente ineludible. El renovado empuje del nacionalismo árabe fue una de las principales consecuencias de Bandung, y de las más explosivas para el dominio estadounidense. El encuentro de Bandung cuajó en 1962 en el Movimiento de Países No Alineados, formalizado en la Conferencia de Belgrado, en la que tuvieron destacado papel el hindú Jawaharlal Nehru, el egipcio Gamal Abdel Nasser, el indonesio Ahmed Sukarno, el ghanés Kwame Nkrumah y el anfitrión Josip Broz Tito.

Con los años, la mayoría de los gobiernos de los países representados en Bandung y en Belgrado fueron ocupados por fuerzas autodefinidas como de liberación nacional o socialistas. Salvo honrosas excepciones, los noveles regímenes defraudaron las expectativas de sus pueblos: naufragaron como consecuencia de la presión imperial -combinación de intercambio desigual, neocolonialismo y presión política-, no pudieron encarar vastas transformaciones

económicas que mejoraran la situación de las poblaciones más pobres, y a menudo cayeron en enfrentamientos y hasta guerras intestinas o derivaron hacia la corrupción y el nepotismo.

Nuevos rumbos

De aquel vital movimiento, poco queda en pie. Ni siquiera el "no alineamiento", que el secretario de Defensa estadounidense John Foster Dulles consideraba "inmoral". Sin embargo, los problemas del mundo, medio siglo después, se han agravado: una sola superpotencia pretende dominar el planeta. De ahí que cualquier tendencia que busque evadir el unilateralismo actual, resulte positiva. De ahí que la iniciativa del G 3 sea tan importante, sobre todo si se tiene en cuenta su vocación de unir a los países del Sur.

Debe reconocerse, no obstante, que la iniciativa de Lula viene de atrás. Comenzó durante el gobierno de Fernando Henrique Cardoso y tiene en la burguesía brasileña su principal protagonista.

En el mes de mayo, China se convirtió en el segundo destino de las exportaciones brasileñas después de Estados Unidos. Entre 2000 y fines de 2002, fueron a China 21 misiones comerciales brasileñas y Brasilia recibió en ese período 24 misiones comerciales chinas.

En mayo de este año las exportaciones de Brasil a China crecieron un 375 por ciento con respecto a tres años atrás, en su mayor parte hierro y derivados de la soja. Aun así, las exportaciones brasileñas a los países del Tercer Mundo son todavía muy bajas en comparación con las dirigidas a Europa y Estados Unidos. Sin embargo, crecen sin cesar: hacia India crecieron en el lapso indicado un 143 por ciento, hacia Sudáfrica se duplicaron y hacia Senegal crecieron un 485 por ciento.

Para los países de América Latina, los caminos abiertos por Brasil pueden ser un toque de atención y una esperanza. El fortalecimiento del MERCOSUR, su ampliación hacia otros países como Perú y Venezuela, la inclusión de México y Cuba en formas de relacionamiento Sur-Sur representan una alternativa al dominio de las multinacionales con base en Estados Unidos. La victoriosa batalla contra las multinacionales farmacéuticas, en la que los países del G 3 tuvieron un papel decisivo, y que se saldó con su adopción de los medicamentos genéricos, abren grietas en el dominio de los poderosos.

Entiéndase: no se trata, en este caso, de una batalla por la emancipación, tarea que no corresponde a los estados sino a las sociedades civiles. Se trata, mucho más modestamente, de torcer el brazo al dominio imperial de Washington. Es, sin embargo, una tarea de primer orden: está en juego la supervivencia de la humanidad. Aunque esa supervivencia pase, como lo indica la política del PT en Brasil, por una alianza puntual y temporal con burguesías como la brasileña, la nueva burguesía negra de Sudáfrica o la no tan nueva burguesía hindú. En este punto, y así lo han comprendido numerosos movimientos de los tres continentes, se trata de ganar tiempo para deshacer el nudo que nos aprieta el cuello. Lo que no supone, como viene a mostrarlo el Movimiento de los Sin Tierra, cruzarse de brazos.

* Raúl Zibechi , periodista uruguayo, flamante ganador del Premio Latinoamericano de Periodismo José Martí 2003. Servicio Informativo "Alai-amlatina"

Agencia Latinoamericana de Informacion – ALAI info@alainet.org URL: http://alainet.org

5. El pastor Bush quiere controlar también a los organismos civiles ¿qué ONGs serán las ovejas?

Naomi Klein

LA ADMINISTRACION BUSH ha encontrado su siguiente blanco para la guerra preventiva. Pero no son Irán, Siria o Corea del Norte, por lo menos no por ahora. Antes de lanzar cualquier nueva aventura al extranjero, la pandilla Bush debe encargarse de algunas labores domésticas: tiene que barrer a esas molestas organizaciones no gubernamentales que están ayudando a voltear a la opinión pública mundial en contra de las bombas y las marcas estadunidenses. La guerra contra las ONG se está peleando en dos frentes. Uno, compra el silencio y complicidad de los principales grupos humanitarios y religiosos, ofreciendo lucrativos contratos de reconstrucción. El otro, margina y acusa a las ONG de tendencia más independiente, argumentando que su trabajo es una amenaza para la democracia. La Agencia estadounidense para el Desarrollo Internacional (USAID, por sus siglas en inglés) es la encargada de distribuir las zanahorias, mientras que el American Enterprise Institute, el más poderoso think tank (instituto de alta especialidad en investigación y solución de conflictos) en Washington D.C., bate los fuetes. El 21 de mayo, en la ciudad de Washington, Andrew Natsios, el presidente de la USAID, atacó en un discurso a las ONG estadounidenses por no cumplir con el papel que muchas de ellas ni siquiera sabían que debían jugar: hacer relaciones públicas para el gobierno. Según InterAction, la coalición de 160 ONG de ayuda y desarrollo que organizaron la conferencia, Natsios estaba "irritado" porque enfermos y hambrientos niños iraquíes y afganos no sabían que la comida y vacunas llegaban a ellos por cortesía de George W. Bush.

De ahora en adelante, las ONG debieran hacer una mejor labor en vincular su ayuda humanitaria a la política exterior estadounidense y dejar muy en claro que son "un brazo del gobierno norteamericano". Si fallaran en hacerlo, reportó InterAction, "Natsios amenazó con finiquitar personalmente sus contratos y encontrar nuevos socio! s". Para los trabajadores humanitarios, existen todavía más vínculos con los dólares americanos. La USAID advirtió a diversas ONG, a las que les ha dado contratos humanitarios, que tienen prohibido hablar con los medios –todas las peticiones de los reporteros deben pasar por

Washington. Mary McClymont, directora general de InterAction, califica a estas demandas "sin precedentes" y dice que "parece que las ONG no son independientes y no pueden hablar por sí mismas acerca de lo que ven y piensan". Muchos líderes humanitarios quedaron perplejos al escuchar que su trabajo era descrito como "un brazo" del gobierno –la mayoría se consideran independientes (llevan el "no gubernamental" en el nombre). Las mejores ONG son fieles a una causa, no a un país, y no tienen miedo de poner en tela de juicio a sus propios gobiernos.

Piensen en Medecins sans Frontiers (Médicos sin Fronteras) enfrentándose a la Casa Blanca y a la Unión Europea por las patentes de los medicamentos contra el SIDA! , o en la campaña de Human Rights Watch contra la pena de muerte en Estados Unidos. El propio Natsios adoptó esta actitud independiente en su antiguo trabajo como vicepresidente de World Vision [la más grande ONG cristiana de financiamiento privado. N.T.]. Durante la hambruna en Corea del Norte, Natsios no dudó en acusar a su gobierno por restringir la ayuda en alimentos, calificando a la respuesta de la administración Clinton de "demasiado lenta" y a su argumento de que la política no era factor decisivo, como "puras tonterías". No esperen candidez de aquellos grupos de ayuda que Natsios ahora supervisa en Irak. Estos días, supuestamente, las ONG no deberían dedicarse a otra cosa que no sea pasar silenciosamente paquetes de ayuda con una gran etiqueta de "traído hasta usted por Estados Unidos" – en sociedad público-privada con Bechtel y Halliburton, por supuesto. Ese es el mensaje de "NGO Watch", una iniciativa de la American Enterprise Institute y la Federalist Society for ! Law and Public Policy (Sociedad Federalista para la Ley y la Política Pública), que pone en tela de jucio la creciente influencia política del sector no-lucrativo. El propósito explícito de este sitio de Internet, lanzado el 11 de junio, es "traer claridad y transparencia sobre el floreciente mundo de las ONG". En realidad es una lista negra macartista, echando cuento de cualquier ONG que se atreva a pronunciarse contra las políticas de la administración Bush, o apoye los tratados internacionales a los que se oponga la Casa Blanca. Esta bizarra iniciativa toma como premisa la idea de que hay algo siniestro en que grupos "no electos" de ciudadanos se reúnan para intentar influenciar a su gobierno. "

El crecimiento extraordinario del activismo de las ONG en democracias liberales, tiene el potencial de perjudicar la soberanía de las democracias constitucionales", dice el sitio. Viniendo de la AEI, no deja de ser irónico. Como Raj Patel, los analistas políticos de la ONG californ! iana Food First, señalan que, "el American Enterprise Institute es en sí una ONG, y está financiada por las corporaciones más poderosas del planeta. Sólo rinden cuentas a su Junta Ejecutiva, que incluye Motorola, American Express y ExxonMobil". En cuanto a influencias, pocos trafican con ellas como la AEI, cuyas ideas más descabelladas suelen convertirse en las políticas de la administración Bush. Y no es de sorprenderse. Richard Perle, miembro y antiguo presidente de la Junta de Políticas de Defensa del Pentágono, es un miembro de la AEI, así como Lynne Cheney, esposa del vicepresidente, y en general el gobierno está lleno de miembros de este instituto. Como dijo el presidente Bush en una cena de la AEI en febrero, "en el American Enterprise Institute, algunas de las mejores mentes del país, trabajan en algunos de los más grandes retos de nuestra nación. Hacen tan buen trabajo, que mi administración ha tomado prestadas a una veintena de estas mentes". En otras palabras, la A! EI es más que un instituto de investigación y resolución de conflictos –es el cerebro externo de Bush.

Si tomamos en cuenta lo anterior y la declaración de Natsios, este ataque al sector altruista marca el surgimiento de una nueva doctrina Bush: las ONG debieran dedicarse exclusivamente a la caridad bien intencionada del ejército, trapeando en silencio después de las guerras y las hambrunas. No es su labor preguntar cómo podrían haberse prevenido tales tragedias, ni abogar por soluciones prudentes. Menos aún, unirse a movimientos contra la guerra y la globalización que impulsen verdaderos cambios políticos. Los adictos al control en la Casa Blanca realmente se han esforzado esta vez. Primero, trataron de callar a los gobiernos que critican sus política exterior, comprándolos con paquetes de ayuda y ofertas comerciales. (El mes pasado, el representante de Comercio de los Estados Unidos, Robert Zoellick, dijo que su país sólo entraría en acuerdos comerciales con aquellos países que ofrecieran "cooperación o mejoras en política exterior y asuntos de seguridad"). Después, se aseguraron de que la prensa no hiciera preguntas fuertes durante la guerra, intercambiando el acceso periodístico por control editorial. Ahora pretenden convertir a los voluntarios en Irak y Afganistán en publicistas del Estados Unidos Marca Bush, para incrustarlos en el Pentágono como reporteros de Fox News.

El gobierno estadounidense es usualmente descrito como "unilateral" pero no creo que eso sea acertado. La administración Bush bien puede estar dispuesta a aventársela sola, pero lo que en realidad quiere es una legión de seguidores auto-censurados, desde gobiernos, hasta los periodistas nacionales y las ONG internacionales. No es un lobo solitario al que nos enfrentamos; es un pastor de ovejas. La pregunta es: ¿cuáles de ONG serán las ovejas?

Fuente: OTRA REALIDAD http://www.otrarealidad.net

6. Campaña Continental Contra el ALCA

Costa Rica: Inicia Consulta Popular

El pasado 14 de junio, en el marco del Encuentro Popular de Costa Rica y donde estuvieron presentes más de cincuenta organizaciones sociales y políticas del país, se inició oficialmente la Jornada Nacional de Recolección de Firmas contra el TLC con los EEUU, el ALCA y el Plan Puebla Panamá. Esta recolección tendrá un primer corte en agosto (en la reunión del Encuentro Popular). Un segundo corte se realizará en

octubre de cara a la movilización contra el TLC Centroamérica-Estados Unidos; el tercer corte se enviará a la reunión ministerial del ALCA (nov. en México); cerrando el conteo a inicios de diciembre cuando el TLC entraría a corriente legislativa.

Las firmas son de carácter simbólico y los menores de edad también participaran pues el libre comercio perjudica a todos. Habrá mesas de recolección los días 14 y 15 de septiembre (día de la Independencia), el 12 de octubre en el marco del Grito de los Excluidos y durante las rondas de negociación del TLC.

Asimismo se acordó en esta reunión el Plan de Lucha de la Campaña de Costa Rica.

http://movimientos.org/noalca/show_text.php3?key=1674

Colombia: Declaración del Foro ALCA - TLC

Durante los días 13 y 14 de junio sesionó el Foro "ALCA y TLC, el espejismo del libre comercio, los verdaderos efectos sobre la sociedad colombiana", con una asistencia superior a las mil quinientas personas.

Los diferentes conferencistas analizaron la experiencia mexicana y los dañinos efectos que sobre la sociedad colombiana tendría este acuerdo; el segundo día, en paneles temáticos más de 45 expositores desmenuzaron los principales aspectos del acuerdo.

En su declaración final el foro propuso la realización en noviembre de una asamblea nacional en defensa de la nación ante el ALCA y el tratado bilateral de libre comercio con Estados Unidos e invitó a los críticos de este acuerdo a constituir una organización nacional democrática, amplia e incluyente que jugara un papel activo en el esclarecimiento de los perjuicios que sobre el país tendría el tratado.

La importancia del evento, además del contenido profundo de sus análisis, fue la masiva asistencia de personas de todos los sectores sociales y la pluralidad de enfoques críticos que se expresaron.

http://movimientos.org/noalca/show_text.php3?key=1675

Brasil: Diputados lanzan Frente sobre el ALCA El martes 17 de junio, en la Cámara Federal de Brasilia,se hizo lanzamiento del Frente Parlamentario deAcompañamiento de las Negociaciones sobre el ALCA y en Defensa de la Soberanía.

El evento, contó con la presencia de los economistas Alberto Arroyo, de México y Paulo Nogueira Batista Jr., de la Fundación Getúlio Vargas. También estuvieron presentes, entre otros, el P. Alfredo Gonçalvez, representando a la Conferencia Nacional de los Obispos del Brasil (CNBB), el Pastor Revino del Consejo Nacional de las Iglesias Cristianas (CONIC), Luiz Bassegio, de la secretaria continental del Grito de los Excluidos/as, así como el parlamentario Luiz Eduardo Greenhalgh, uno de los articuladores del Frente.

http://movimientos.org/grito/show_text.php3?key=1673

Advertencia: Los documentos publicados no comprometen a la asociación ATTAC salvo mención en contrario. Pueden ser la opinión de grupos temáticos, personas u otras organizaciones. Se trata solamente de aprovechar las experiencias y las ideas disponibles para poder construir juntos ese otro mundo posible, para reapropiarnos de nuestro porvenir.